



## **Pregled primjedbi i prijedloga s provedenog savjetovanja o Smjernicama za primjenu Kodeksa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata**

Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 21. studenoga 2009. godine prihvatila je Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN140/2009). Potreba donošenja Kodeksa i poticanja njegove sustavne primjene proizlazi iz ciljeva i mjera Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva od 2006. do 2011. godine i pripadajućeg Operativnog plana provedbe, kao i mjera Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije. Osim toga, razrada modela konzultacija o prijedlozima programa, zakona i drugih propisa s nevladinim organizacijama i javnošću općenito jedna je od planiranih aktivnosti u sklopu nove Strategije reforme državne uprave za razdoblje 2008.-2011.

Prihvaćajući Kodeks Vlada je istovremeno obvezala Ured za udruge da u roku tri mjeseca od objave Kodeksa u Narodnim novinama izradi Smjernice za primjenu Kodeksa i program sustavne edukacije koordinatora za savjetovanje koji će biti imenovani u državnim tijelima. Početkom veljače 2010. Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske izradio je *Nacrt Smjernica za primjenu Kodeksa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata* i istovremeno o njemu otvorio javnu raspravu. Osim objavljivanja na internetskoj stranici [www.uzuvrh.hr](http://www.uzuvrh.hr) o nacrtu Smjernica organizirane su i četiri regionalna savjetovanja - javne rasprave i to 16. veljače u Rijeci, 17. veljače u Zagrebu, 22. veljače u Osijeku i 5. ožujka u Splitu. Na javnim raspravama bilo je prisutno ukupno preko 120 predstavnika i predstavnica zainteresirane javnosti koji su iskoristili prigodu i dali svoje mišljenje o smjernicama koje bi trebale poslužiti kao vodič predstavnicima državnih tijela uključenima u postupke savjetovanja sa zainteresiranom javnošću prilikom donošenja novih zakona, drugih propisa i akata, ali i svim dionicima zainteresirane javnosti u najširem smislu te riječi - građanima, organizacijama civilnoga društva (uključujući neformalne građanske grupe ili inicijative, udruge, zaklade, fundacije, privatne ustanove, sindikate, udruge poslodavaca), predstavnicima akademske zajednice, komorama, javnim ustanovama i drugim pravnim osobama koje obavljaju javnu službu ili na koje može utjecati određeni zakon, drugi propis ili akt koji se donosi, odnosno koje će biti uključene u njihovu provedbu.

### **Javne rasprave**

U Rijeci, u Zagrebu, u Osijeku, pa tako i u Splitu veliki broj sudionika aktivno se uključio u raspravu, postavljajući pitanja te iznoseći svoje poglede i mišljenja o *Nacrtu Smjernica*. Pored toga, udruga Cenzura plus iz Splita u svojoj tv emisiji *Cenzura* 5. ožujka snimila je i emitirala opširan prilog o javnoj raspravi održanoj u Splitu, kao i o samom Kodeksu i nacrtu Smjernica.

Među postavljenim pitanjima valja istaknuti slijedeće:

- *Kako će se osigurati kontinuirano obrazovanje osoba koje će u tijelima državne uprave (TDU-i) i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave (JLRS-i)*



*biti imenovane za Koordinateure za savjetovanje, obzirom da u javnim tijelima često dolazi do fluktuacije kadrova?*

- *Koliko često će se novi zakoni, drugi propisi i akti (propisi) objavljivati i da li je realno očekivati da će se doista objavljivati na internetskim stranicama prije upućivanja u proceduru usvajanja?*
- *Je li se pri pripremi Nacrta Smjernica vodilo računa o nekoj vrsti kategorizacije informacija o predstojećim savjetovanjima o novim zakonima te drugim propisima i aktima, obzirom da građani i organizacije civilnog društva često imaju specijalizirana područja interesa te ih stoga ne zanimaju svi propisi koji se nalaze u postupku donošenja?*
- *Hoće li se rasprava o Nacrtu zakona o organizacijama koje djeluju za opće dobro organizirati u duhu Kodeksa?*
- *Je li predviđeno praćenje primijene Smjernica za pripremu Kodeksa, što može jedino jamčiti kvalitetu njihovih učinaka?*
- *Imaju li organizacije civilnog društva potrebne kapacitete i resurse za kontinuirano i kompetentno sudjelovanje u procesima oblikovanja javnih politika?*
- *Treba li u procese savjetovanja posebno uključivati podsektorske mreže organizacija civilnog društva (OCD), prije svega zbog svoje reprezentativne uloge, bez namjere da se ovakvim pristupom izostave ostale organizacije civilnog društva, kao i građanke i građani, koji nisu uključeni u rad OCD-a?*

Osim ovih pitanja sudionice i sudionici imali su i konkretne prijedloge među kojima svakako treba istaknuti:

- *Predložene propise potrebno je objavljivati ujedno i na internetskim stranicama nadležnih TDU-a i JLRS-a (parcijalno), i na jedinstvenom internetskom portalu (objedinjeno). Pritom su sudionici skloni što dužem mogućem postupku savjetovanja, što podrazumijeva razdoblje od barem 30 dana.*
- *Za svaki pojedini predloženi propis valjalo bi odabrati odgovarajuću metodu savjetovanja (od javnih predstavljanja, fokus grupa, radnih sastanaka, brainstorminga i sl.) te po potrebi kombinirati različite metode.*
- *Nacrti propisa osim na internetskim stranicama mogli bi se objavljivati i u novinama te u elektroničkim medijima, a po potrebi bi se mogli upućivati i na raspravu u lokalne debatne klubove.*
- *Tehničke prilagodbe procesa savjetovanja namijenjene raznim vrstama osoba s invaliditetom (poput Brailleovog pisma) trebale bi uvijek stajati na raspolaganju njihovim potencijalnim korisnicima bez obzira na sadržaj i ciljne skupine određenog predloženog propisa.*



- *Više pažnje treba posvetiti informiranju i educiranju predstavnika TDU-a, koji još uvijek veoma često nisu upoznati sa samim konceptom civilnog društva. Dok odgovornost organizacije civilnog društva leži u poticanju građana na aktivno sudjelovanje, odgovornost TDU-a je jačanje vlastitih kapaciteta za kvalitetnu interakciju sa zainteresiranom javnošću.*
- *Bilo bi uputno izraditi standardiziran obrazac za komunikaciju između TDU-a i JLRS-a i zainteresirane javnosti po pitanju savjetovanja. Ovakav obrazac bi mogao biti po mogućnosti dostupan u dvije različite verzije, ovisno o tome o kakvoj vrsti propisa bi se radilo u postupku savjetovanja, t.j. da li bi se radilo o novom propisu ili o izmjenama i nadopunama postojećih propisa.*
- *Metode savjetovanja trebale bi se moći primjenjivati i na praćenje primjene i provedbe postojećih propisa, posebno kada imamo u vidu da neki propisi imaju veoma „buran životni ciklus“ u smislu donošenje – provedba – izmjena – provedba – izmjena – provedba i sve to često začinjeno s (nepotrebnim) hitnim postupkom donošenja.*
- *Savjetovanja je potrebno provoditi i o pojedinim podzakonskim aktima (pravilnicima) jer često upravo njima rješavaju za građane ključna prava i obveze.*
- *Ako se postupak savjetovanja pokreće prekasno ili ako mu se ne omogući primjereni rok svodi se na puku formu što smjernice trebaju prevenirati – važno je u TDU osvijestiti važnost i potrebu provedbe savjetovanja i sposobnost razmatranja i prihvaćanja drugog mišljenja, kao i činjenicu da je obvezno provesti postupak savjetovanja što ne znači istovremeno da su rezultati savjetovanja obvezni za predlagača propisa.*
- *Šteta je što Kodeks nije obvezujući i što nema tijela koje bi reagiralo u slučajevima neprimjene Kodeksa - zato bi bilo važno da Vlada za praćenje provedbe Kodeksa osnuje jedno mješovito tijelo sastavljeno od predstavnika TDU i civilnog društva.*

## **Pisana očitovanja**

Svoje pisane priloge javnoj raspravi i očitovanja na Nacrt Smjernica dale su i četiri udruge i jedno učilište i njihove priloge dajemo u cijelosti.

### **Učilište Volonter iz Zagreba**

Nakon sudjelovanja pri predstavljanju nacrtu teksta Smjernica za primjenu Kodeksa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona i drugih propisa i akata održanog u Zagrebu, 17. veljače 2010.g. mišljenje i prijedloge Učilišta Volonter iz Zagreba već slijedeći dan dostavila je ravnateljica Mirjana Lovreković.

Nacrt teksta Smjernica izrađen je vrlo detaljno i u zadanom roku, te koristimo priliku da ovom prilikom zahvalimo Uredu za udruge i stručnom timu, koji je sudjelovao u izradi. To je svakako korak naprijed u snaženju međusektorskog odnosa i značajan doprinos razvoju kulture dijaloga. Mišljenja smo, da je ovo i temeljni akt za daljnji razvoj demokracije, te smo raspravi i prijedlozima posvetili posebnu pažnju. Upućujemo vam prijedloge



ustanove Učilište Volonter i društveno aktivnih građana, koji su sudjelovali i sudjeluju u našim programskim aktivnostima, kako slijedi:

**Strana 4. brisati slijedeći tekst:**

„ U posebnim okolnostima može se procijeniti da nije potrebno provesti savjetovanje. Primjerice, kada to nije ekonomično, odnosno kada je o nekom pitanju /javnoj politici/ već provedeno široko savjetovanje i javna rasprava /prije nego se počelo s postupkom izrade propisa“/.

Dodaje se novi tekst:

„ U posebnim okolnostima može se procijeniti da rok javne rasprave bude kraći /na pr. 8 dana/ umjesto uobičajenog roka“.

**Str. 4, točka 3.2.** „Savjetovanje“ brisati rečenicu „Inicijativa i teme potiču od tijela vlasti, ne od samih udruga“.

Dodaje se nova rečenica:

„Inicijative i teme mogu poticati od tijla javne vlasti i organizacija civilnog društva, odnosno zainteresirane javnosti“.

**Strana 7. „Priprema Plana savjetovanja“:**

Dodati točku: „Način i izbor dionika „,

Predlaže se javnim pozivom izraditi bazu podataka prijavljenih dionika po područjima djelatnosti.

**Strana 9. „Kriteriji za provedbu analize dionika“:**

Stavak 3. „ Rangiranje važnosti dionika“ - briše se.

Dodaje se rečenica: „Procjena dosadašnjih doprinosa i sudjelovanja u donošenju akata i procjena dosadašnjih rezultata rada“.

**Strana 19. točka 13.4. dodati rečenicu:**

„Koordinatori za savjetovanje jednom godišnje javno objavljuju rezultate sudjelovanja zainteresirane javnosti u zajedničkom izvješću“.

**Strana 21. točka 15.:**

Predlaže se uvrstiti novi indikator vrednovanja postupka savjetovanja:

„statistički pokazatelj sudionika za savjetovanje u odnosu na njihovo evidentirano uključivanje“

**Strana 22. stavak „Troškovi“:**

Predlaže se u obrazac postupka vrednovanja, dodati novu točku:

„ Troškovi svakog provedenog savjetovanja“

Obrazloženje:

Ova stavka je potrebna zbog izrade analize dobivene odgovarajuće vrijednosti u srazmjeru s uloženim sredstvima.

**Strana 23. „Izobrazba“**

U tekstu riječ „može biti“ brisati i dodati riječ „, je“.

**Procjena učinaka prijedloga:**

Zajednički cilj razvoja demokratskog društva je postizanje više razine konsenzusa svih dionika, bez izražene polarizacije stavova u kreiranju javne vlasti. Mišljenja smo da naši prijedlozi su doprinos takvim nastojanjima.

Na kraju, predlaže se da Kodeks i konačni tekst Smjernica budu obvezujućim aktom za dionike.



## Prijatelji životinja iz Zagreba

Istog dana, 18. veljače, elektronskom poštom svoje prijedloge poslala je i Ivana Surjan ispred udruge Prijatelji životinja:

- Naše mišljenje je da je bolja opcija nacrt zakona i ostalih akata objavljivati na jednom zajedničkom internet portalu, umjesto na pojedinim web stranicama nadležnih državnih tijela.
- Kontakt osoba s predstavnicima civilnog društva prema našem iskustvu bi trebala biti osoba koja direktno radi na izradi zakona, kako bi se spriječilo gubljenje vremena na komunikaciji s posrednikom (glasnogovornikom) i mogućnost 'gluhog telefona'.
- Način dostavljanja mišljenja bi trebao biti uniformiran, dakle da postoji određeni obrazac u kojem bi se sažeto objasnio komentar na nacrt, ali uz mogućnost dostavljanja priloga u kojem bi se detaljnije obrazložile pojedine točke mišljenja i dali dokazi koji podupiru mišljenje.
- Rok za dostavu mišljenja ne bi smio biti kraći od 30 dana kako bi predstavnici civilnog društva mogli pripremiti mišljenje u suradnji sa stručnjacima određenog područja. Ukoliko su zakonodavna tijela uistinu zainteresirana za dijalog, rok od 15 dana je neprihvatljiv jer u tom roku se ne može pripremiti dovoljno kvalitetna reakcija na sadržaj nacrt zakona.
- Mora postojati tijelo kojem bi se moglo prijaviti eventualno kršenje Kodeksa i koje bi imalo moć reagirati na takav slučaj.

## GONG i CMS iz Zagreba

Sandra Pernar ispred GONG-a i Gordan Bosanac ispred Centra za mirovne studije iz Zagreba dali su zajednički pisani komentar i konkretne prijedloge i primjedbe:

### Načelni komentari:

- Mišljenja smo da se u tekstu Smjernica previše koristi kondicional (trebalo bi, mogli bi, i sl.; primjerice u paragrafu 4.7). Iako razumijemo da Kodeks nije obvezujući dokument, mislimo da bi se upravo zbog toga, u Smjernicama mogao koristiti jezik koji više motivira službenike da krenu sa primjenom smjernica.
- Kodeks definira 4 razine sudjelovanja: informiranje, savjetovanje, uključivanje i partnerstvo. U samim Smjernicama najčešće se koristi riječ *savjetovanje* koja se odnosi na sve četiri razine sudjelovanja. Stoga nam se nameće bojazan da se Smjernice ne interpretiraju kao da su rađene samo za jednu razinu sudjelovanja – savjetovanje, a ne i za razine kao što su informiranje, uključivanje i partnerstvo. Slijedom toga, preporučamo da se u uvodnom djelu objasni da se izraz *savjetovanje* koristi za sve 4 razine sudjelovanja.
- Što se tiče uključivanja javnosti – držimo da u trenutku kada u RH postoji izrazito malen broj zagovaračkih organizacija i inicijativa, poziv za sudjelovanje u savjetovanju može biti širi, odnosno objavljen na internetskim stranicama nadležnog ministarstva/ureda. Drugim riječima, smatramo da u početku nema potrebe za selektivnim pristupom pozivanja, odnosno prijedlog je da uđe u Smjernice da poziv za sudjelovanje uvijek bude što širi.
- Smatramo da bi minimalni standard za savjetovanje trebala biti objava datuma osnivanja radne grupe za izradu nekog nacrt, s imenima njenih članova/ica. Taj podatak znatno bi olakšao rad zagovaračkim inicijativama, te im omogućio da se kvalitetnije pripreme za zagovaranje (ako već nisu uključene u radnu grupu).
- Ukoliko se odluči da, o određenom slučaju, zbog pojedinih opravdanih interesa, javnost neće biti uključena u izradu nacrt, tada nadležno tijelo mora dati jasno obrazloženje zašto se odustaje od sudjelovanja javnosti.
- Što se tiče povratne informacije za sudionike, prijedlog je da postoji mogućnost upućivanja prijedloga bez navođenja određene forme, kako bi se ostavila sloboda pošiljateljima da iskažu svoja stajališta. No, uz



navedenu slobodu, potrebno je ponuditi i standardizirani obrazac koji bi tijelima omogućio dobivanje kvalitetnih informacija, a korisnicima olakšao podnošenje prijedloga. Slanje povratne informacije korisnicima može se vezati uz zahtjev da korisnik pošalje standardizirani obrazac.

- Primjedba je, također, da su Smjernice uglavnom definirale kako evaluirati svako pojedino savjetovanje, no nije precizirano tko će pratiti provode li se uopće savjetovanja i ako da, s kakvim rezultatima, te o tome izvijestiti.

### **Prijedlog ostalih izmjena:**

#### UVOD

1. Potrebno je dodati Zakon o pravu na pristup informacijama kao propis s kojim praksa savjetovanja u tijelima javne vlasti treba biti usklađena

#### Obrazloženje

Čl. 20. navedenog Zakona sadrži odredbe koje propisuju obvezu tijela javne vlasti da objavljuju nacрте prijedloga zakona i drugih propisa te omogućе pisana očitovanja korisnika. S obzirom da je cilj samog Kodeksa upravo razrada mehanizama koje propisuje zakonska obveza u Zakonu o pravu na pristup informacijama, jedan dio uvoda Smjernica potrebno je posvetiti tom važnom propisu.

Str. 2. – prva rečenica: umjesto izraza „Jedno od temeljnih obilježja suvremenih demokracija...“, predlažemo da se kaže „Jedna od temeljnih poluga suvremenih demokracija ...“

#### Obrazloženje

Civilno društvo ne može biti samo obilježje demokracije, već je ono konstitutivni dio demokracije.

Str. 6

Tablica 1. – u koloni „informiranje“ pod „cilj sudjelovanja javnosti“, potrebno je dodati riječ *pravovremene*. Za savjetovanje je važno ne samo da su informacije uravnotežene i objektivne, već (je *ključno*) da su pravovremene. Zakašnjele informacije u potpunosti derogiraju proces savjetovanja.

### 4. KADA POKRENUTI SAVJETOVANJE?

1. Što se tiče plana donošenja zakona, Smjernicama bi se trebalo definirati gdje bi se takav plan objavljivao, te bi se trebalo utvrditi tko je dužan sastaviti taj plan, i vrijeme u kojem će biti objavljen – također, hoće li se, i koliko često, ažurirati?

#### Obrazloženje

Na ovaj način spriječilo bi se da se ne dogodi da isti ne bude objavljen. Tijela državne vlasti već su (prema ZPPI) obvezna objavljivati nacрте zakona – ali kako nema rokova, ni sankcija – to se ne čini.

2. Bilo bi dobro odrediti rok koji bi određivao koliko ranije prije upućivanje konačnog prijedloga u proceduru treba biti organizirano savjetovanje.

3. Što se tiče postupaka savjetovanja u predizbornom razdoblju, smatramo da nema zapreke da se održavaju savjetovanja na nacionalnoj razini u predizbornom razdoblju, ako se radi o lokalnim izborima.

Str. 6.

Potrebno je integrirati preporuku da se minimalno mora objaviti odluka o osnivanju radne grupe koja kreće sa izradom nacрта zakona/dokumenta.

Str 7.

Na kraju prvog pasusa riječi „...nema svrhe pokretati savjetovanje.“ Potrebno je izmijeniti u „... savjetovanje više nije moguće“.

Na ovaj način puno jasnije se korisnicima Smjernica daje do znanje je besmisleno u ovoj fazi pokretati savjetovanje.



## 5. PRIPREMA PLANA SAVJETOVANJA

Str 7.

U poglavlje 5.1 potrebno je integrirati preporuku o „javnom pozivu“ kao metodi odabira zainteresirane javnosti, a ne samo se fokusirati na „ciljne skupine“, za što smo objašnjenje već ponudili u načelnim komentarima na tekst Smjernica.

Str 8.

U dijelu gdje se govori o utvrđivanju relevantnih sudionika savjetovanja, tj o širem utjecaju predložene javne politike na ostala područja, predlažemo da se ne koristi kao primjer interesa zaštita okoliša, već da se kao obaveza navedu sve horizontalne teme koje su od važnosti za društvo:

- utjecaj na okoliš/zaštita okoliša
- kvaliteta zaštite ljudskih prava
- rodna ravnopravnost

itd.

Na ovaj način osigurat će se da su u savjetovanje uključene sve horizontalne dimenzije od općeg interesa za RH.

Str 9.

Predlažemo da se u tablicu broj 4 uvrsti i četvrti stupac koji bi označavao „područje djelovanje organizacije“. Na taj način bila bi preglednija evidencija aktera ne samo kroz opće podatke već i kroz uže područje specijalizacije.

## 7. DOSTUPNOST POSTUPKA SAVJETOVANJA

1. Način objave početka savjetovanja – predlažemo da sva tijela na svojim internetskim stranicama objavljuju svoje postupke savjetovanja s obzirom na svoj djelokrug rada, te da se dodatno centralizira objava ovih postupaka na budućem jedinstvenom portalu – pandanu EU portala Your Voice in Europe. Na takvom portalu u budućnosti bi se trebali objavljivati postupci savjetovanja unutar Hrvatske ali i vezati postupci savjetovanja na razini EU, kada Hrvatska uđe u EU. Kao prvi korak bilo bi korisno uputiti Smjericama sva tijela da dostavljaju informacije (linkove) o savjetovanju jednom tijelu, primjerice Uredu za udruge, koji bi privremeno objavljivao navedene informacije na svojoj pod-stranici, zagovarajući stvaranje novog jedinstvenog portala. Druga mogućnost je započeti objavu svih postupaka savjetovanja na Internet stranici Moja uprava, uz napomenu da ista nije toliko dobro posjećena kao stranica Ureda za udruge.

## 9. TRAJANJE – ROKOVI ZA PROVEDBU SAVJETOVANJA

1. Trebalo bi uvrstiti i informaciju o tome da postoji zakonska obveza savjetovanja u trajanju od 30 dana u području zaštite okoliša. Također, bilo bi korisno napomenuti da je praksa EU za rokove za savjetovanje minimalno 8 tjedana za pisani odgovor, a najmanje 20 radnih dana za sastanke.

Također, u paragrafu 9.1 umjesto formulacije „...za koji je poželjno da ne bude kraći od..“ potrebno je staviti „... koji ne bi smio biti kraći od..“. Na ovaj način osigurat će se minimum vremena potrebnog za razumno savjetovanje. Sve ispod ovog roka čini savjetovanje nerealnim.

## 14. USKLAĐENOST PRIMJENE STANDARDA I MJERA SAVJETOVANJA U DRŽAVNIM TIJELIMA – KOORDINATORI ZA SAVJETOVANJE

1. Trebalo bi odrediti tko imenuje koordinatore za savjetovanje, te rok do kojeg sva tijela trebaju imenovati koordinatore.

2. Predlažemo da navedeni koordinatori budu već imenovani službenici za informiranje u tijelima javne vlasti.

### Obrazloženje

Time bi se postigla dvostruka funkcija: ne bi bilo potrebno imenovati nove osobe na zasebne funkcije; postojeći službenici za informiranje već su upoznati (ili bi trebali biti upoznati) sa sadržajem Zakona o pravu na pristup informacija i obvezama tijela javne vlasti da objavljuju pravodobne informacije, uključujući i nacрте propisa. Također, brojni službenici za informiranje ujedno su i glasnogovornici ili savjetnici za odnose s javnošću u svojim tijelima, te posjeduju potrebna znanja i vještine za komunikaciju sa zainteresiranom javnošću. Dodatno, Centar za stručno osposobljavanje državnih službenika pri Ministarstvu uprave provodi već nekoliko godina program edukacije o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama koji su neki od postojeći službenika za informiranje prošli.



3. Kodeks navodi da tijela nadležna za izradu nacrtu zakona, propisa i akata iz nadležnosti Vlade RH imaju dužnost informirati Vladu o provedenom postupku savjetovanja i rezultatima istih. Smjernicama bi trebalo odrediti kako, kada i koliko to trebaju činiti – te bi informacije trebale biti zbirno objavljene na jednoj internetskoj stranici, najbolje onoj istoj na kojoj se objavljuju informacije o savjetovanjima, nacrti zakona itd.

## **Koalicija udruge u zdravstvu**

Ispred Koalicije udruge u zdravstvu sugestije uz tekst nacrtu Smjernica 1. ožujka dostavila je dr.sc. Mensura Dražić:

Smatramo da tekst nacrtu Smjernica za primjenu Kodeksa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata sadrži sve potrebne informacije i upute kako bi trebalo funkcionirati savjetovanje sa zainteresiranom javnošću.

Naš prijedlog je da se formira baza podataka sa informacijama i adresama organizacija zainteresiranih za sudjelovanje u kreiranju javne politike kako bi na vrijeme bili obaviješteni predstavnici organizacija civilnog društva o predloženim aktima, nacrtima i pravilnicima te kako bi i nadležnim tijelima bilo olakšano koga kontaktirati pri izradi istih.

Smatramo da koordinatori za savjetovanje u svim središnjim tijelima državne uprave, odnosno uredima Vlade zaduženima za izradu nacrtu zakona, drugih propisa i akata trebaju biti stalno dostupne osobe koje će imati ključne informacije o procesu/prijedlogu koji je u tijeku i biti veza organizacije i nadležnog tijela koje donosi odluku.

Nadalje, za motivaciju zainteresirane javnosti iznimno su bitne povratne informacije o učincima savjetovanja.

Vjerujem da će ove Smjernice biti prihvaćene i korištene kako od zainteresirane javnosti tako i od nadležnih institucija pri kreiranju neke javne politike.